



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

MIGUEL SÁNCHEZ BLANCO, en sustitución del Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (art. 7.2 de la O.M. de 9 de abril de 1997, B.O.E. de 11 de abril de 1997), en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión 32/06 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 28 de septiembre de 2006, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA ENTIDAD TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. CONTRA LA RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES DE FECHA 11 DE MAYO DE 2006, SOBRE LA VERIFICACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL SISTEMA DE CONTABILIDAD DE COSTES DE AQUÉLLA REFERIDOS AL EJERCICIO 2004 (AEM 2006/86).

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, Telefónica) contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 11 de mayo de 2006, sobre la verificación de los resultados del Sistema de Contabilidad de Costes de aquélla correspondientes al ejercicio 2004 (AEM 2006/86), el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ha adoptado, en su sesión núm.32/06 del día 28 de septiembre de 2006, la siguiente Resolución:

Resolución de 28 de septiembre de 2006, recaída en el expediente AJ 2006/891.

HECHOS

PRIMERO.- El 29 de julio de 2005 Telefónica presentó a esta Comisión los resultados de la Contabilidad de costes del ejercicio 2004. Concretamente, se presentaron los siguientes documentos:

- Contabilidad analítica del ejercicio 2004 bajo el estándar de costes corrientes con criterio de amortización lineal. Estos resultados también se adjuntan en formato electrónico de CD Rom.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Manual Interno de Contabilidad de Costes actualizado: Descripción general del Sistema, motivos de cargo y abono y plan de cuentas. Se adjunta también en formato electrónico CD Rom.
- Estudios técnicos sobre certificación para centrales digitales, asignación de costes de elementos de red a servicios conmutados, distribución de espacio en centrales telefónicas, asignación de costes de los portadores, asignación de costes de la infraestructura de planta exterior, reparto de costes de los equipos de fuerza y asignación de los costes de transmisión y radio. Se adjuntan también en formato electrónico CD Rom.
- Informe de auditoría de costes históricos, realizado por Deloitte & Touche por encargo de Telefónica.
- Informe de auditoría de costes corrientes (con criterio de amortización lineal), realizado por Deloitte & Touche por encargo de Telefónica.

SEGUNDO.- Con fecha 11 de mayo de 2006, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución sobre la verificación de los resultados del Sistema de Contabilidad de Costes de la entidad Telefónica, correspondientes al ejercicio 2004 (AEM 2006/86).

Concretamente, a través del Resuelve de la citada Resolución se acordó lo siguiente:

Primero.- *Declarar que la aplicación para el ejercicio 2004 del Sistema de Contabilidad de Costes utilizado por Telefónica de España, S.A.U. en general es conforme a los criterios establecidos por la Resolución de esta Comisión de fecha 15 de julio de 1999, asumiendo y haciendo públicos los márgenes por actividades que figuran en la columna "márgenes corregidos" del cuadro incorporado al apartado VI.2.*

Segundo.- *Requerir a Telefónica de España, S.A.U. a que introduzca en su Sistema de Contabilidad de Costes, para aplicaciones sucesivas, las modificaciones a que se refieren los apartados V.1 y V.3.*

TERCERO.- Mediante escrito de fecha 23 de junio de 2006, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 28 del mismo mes y año, el representante de Telefónica, interponía recurso potestativo de reposición contra la Resolución de fecha 11 de mayo de 2006, solicitando la modificación de las conclusiones de dicha resolución sobre la verificación de los resultados de contabilidad de costes presentados por Telefónica referidos al ejercicio 2004 (AEM 2006/86), de conformidad con lo establecido en el artículo 62 y en el artículo 63.1 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimientos Administrativo Común (en adelante LRJPAC), principalmente con fundamento en las siguientes alegaciones:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1ª) Sobre la estimación del impacto de la apertura de las configuraciones de los cables de pares canalizados.

- Sobre la aplicación del impacto de apertura de configuraciones en los Resultados.

La recurrente manifiesta su desacuerdo con el hecho de que se proceda a presentar como objeción a los resultados, ajustando éstos dentro de los márgenes que finalmente se aprueban en el Resuelve primero, una propuesta que, en todo caso, tanto la consultora como la propia Comisión reconocen que se trata de mejora y no de incumplimiento. Desde su punto de vista, no tiene sentido que se aplique dicho ajuste a los resultados aprobados, máxime cuando el propio auditor ha reconocido en el documento que Telefónica se ha atenido en todo momento a la aplicación de los criterios aprobados y que rigen para el cálculo de los resultados.

- Sobre la apertura de configuraciones a realizar en ejercicios sucesivos.

En lo que respecta a la apertura de las configuraciones intermedias de los cables canalizados, Telefónica manifiesta que sólo será posible dar cabida en las mismas a aquellas configuraciones que actualmente se instalan conforme a las especificaciones técnicas del Área de Red.

2ª) Sobre la nota 7 dentro del punto V.1, Valoración de los “Terminales”.

Telefónica vuelve a señalar que este tipo de activos no está asociado a servicios mayoristas, sino a servicios minoristas que están liberalizados. En este sentido, vuelve a solicitar que, teniendo en cuenta lo anterior y dadas las dificultades para la aplicación del criterio seguido por la Comisión en la valoración de determinados equipos, se elimine la citada obligación para su implementación.

3ª) Sobre la nota 18 relativa a la asignación de costes de centrales de conmutación en el estándar de costes históricos.

Telefónica señala que existe una incongruencia en la Resolución, por el hecho de que en la resolución aprobada se afirma, como un incumplimiento respecto de este apartado, en la página 61, que *“Se puede concluir por tanto que Telefónica no ha aportado la información necesaria para cuantificar el impacto que sobre el estándar de costes históricos tendría la consideración en el precio de la totalidad de la vida útil”*, pese a que previamente la propia Comisión afirma en la página 43 que *“Una vez revisada la nota 1.5 del Informe de revisión del Sistema de Contabilidad de Costes bajo el estándar de costes históricos realizado por la*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

empresa Deloitte y entregada a la CMT, el auditor ha verificado, tal y como se menciona en el informe de alegaciones elaborado por Telefónica de España de fecha diez de febrero de 2006, que en dicho informe se facilita la información solicitada en la Resolución de 14 de 2005, cumpliendo por tanto con el requerimiento expuesto en dicha Resolución”.

4ª) Sobre la desagregación del conjunto mínimo de líneas alquiladas dentro del punto V.3.1. Modificaciones a incluir en el estándar actual.

- Sobre la desagregabilidad de los resultados contables.

Telefónica alega que sus sistemas de información internos únicamente están en disposición, en la actualidad, para poder facilitar la información sobre las líneas alquiladas con el nivel de detalle que se viene facilitando a la Comisión.

Cualquier detalle más exhaustivo implica la necesidad de introducir profundos cambios en los sistemas de información de Telefónica, por lo que no será posible facilitar el nivel de detalle recabado por la Comisión, en tanto no se modifiquen dichos sistemas, lo que condiciona su puesta en práctica y hace imposible su aplicación para los resultados del ejercicio 2005.

Telefónica propone, a partir de sus sistemas de información internos introduciendo ciertos cambios y al objeto de poder dar cumplimiento en la Resolución a partir del ejercicio 2006, una nueva propuesta de líneas alquiladas.

- Sobre la separación de costes recurrentes o no recurrentes

Por otra parte, Telefónica señala la dificultad de la solicitud de esta Comisión en cuanto a la aportación de un estudio técnico-económico que permita la separación de costes por modalidad y velocidad según que éstos sean recurrentes o no.

Tal y como están diseñados los sistemas de información de Telefónica, a la hora de registrar los costes imputables a los servicios, se procede a asignar éstos en función de diversos criterios conductores de costes a través de un proceso muy complejo, sin que en ningún caso se contemple la distinción entre aquellos que están asociados a las operaciones de alta del servicio (no recurrentes) y los asociados a la normal prestación del servicio (recurrentes).

La aportación de este estudio técnico-contable, por tanto, sería un mero ejercicio extra-contable adicional a la información reflejada de forma agregada por el sistema contable.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

5ª) Sobre el apartado V.3.2 (ii) respecto a las modificaciones del sistema de Contabilidad de Costes en cuanto a los Motivos de Cargo y Abono

Telefónica reitera la imposibilidad técnica de poder llevar a cabo esta mejora dada su complejidad, al estar diseñado el sistema de gestión que genera el documento de Motivos de Cargo y Abono como un fiel reflejo de los movimientos habidos entre cuentas durante el ejercicio, razón por la cual no se tiene en consideración aquellas cuentas que ni reciben ni distribuyen importe alguno.

Hay que tener en cuenta que el sistema de costes se apoya en el sistema de gestión de Telefónica y éste a su vez, a través de las cuentas 901 y 902, se relaciona con la contabilidad financiera, a través de una serie de tablas de relaciones preestablecidas. A partir de esa fase, los motivos de cargo y abono en las etapas posteriores de la compatibilidad para el Regulador se generan en función de los distintos movimientos habidos a lo largo del ejercicio, por lo que no se puede determinar el documento de motivos de cargo y abono, en tanto no se haya terminado el ejercicio contable.

Por otra parte, las sucesivas mejoras que se van implantando todos los años puede hacer inútil la tarea de descripción de ciertas relaciones entre cuentas que con el tiempo dejan de ser realmente efectivas. El proceso actual de extracción de los motivos de cargos y abonos asegura que éstos sean un reflejo fiel y actual de las relaciones existentes entre las cuentas, que podría verse alterado como consecuencia de añadir todas aquellas otras descripciones de movimientos que teóricamente podrían ser factibles de producirse pero que en realidad nunca se dan o se dan bajo circunstancias excepcionales que, de producirse, ya sería fielmente reflejado en el Manual Interno de Contabilidad de Costes (MICC).

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES.

PRIMERO.- Calificación del escrito.

El artículo 107.1 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones (entre otros actos) podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

A su vez, el artículo 116.1 de la LRJPAC establece que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado o ser impugnados directamente ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso potestativo de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante LGTel), las Resoluciones de esta Comisión ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, calificar el escrito presentado por Telefónica de España como recurso potestativo de reposición que se interpone contra la Resolución de esta Comisión de fecha 11 de mayo de 2006.

SEGUNDO.- Legitimación de la entidad recurrente.

El artículo 107 de la LRJPAC requiere la condición de interesado para estar legitimado en la interposición de los recursos de alzada y potestativo de reposición. La entidad recurrente ostenta la condición de interesado por cuanto que ya lo era en el procedimiento que dio como resultado la Resolución objeto de impugnación.

En atención a lo anterior se reconoce legitimación activa a Telefónica de España para la presentación del recurso potestativo de reposición interpuesto.

TERCERO.- Competencia para resolver.

La competencia para resolver el presente recurso corresponde, de conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

CUARTO.- Admisión a trámite.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 107.1 de la LRJPAC, los recursos de reposición que interpongan los interesados habrán de fundarse en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de esta Ley.

El escrito presentado por Telefónica de España, además de cumplir los requisitos del artículo 107.1, cumple igualmente con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC y ha sido presentado en el plazo previsto en el artículo 117.1 de la misma Ley, por lo que debe admitirse a trámite.

II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.

Telefónica interpone recurso potestativo de reposición contra la Resolución de fecha 11 de mayo de 2006, requiriendo la modificación de las conclusiones de dicha resolución sobre la verificación de los resultados de contabilidad de costes presentados por aquella referidos al ejercicio 2004 (AEM 2006/86), de conformidad con lo establecido en el artículo 62 y en el artículo 63.1 de la LRJPAC.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Hay que partir de la premisa de que esta Comisión es competente para la determinación del sistema de contabilidad de costes.

De acuerdo con el artículo 48.2 de la LGTel *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos”*.

El artículo 3 de la citada Ley 32/2003 recoge los objetivos cuya consecución debe garantizar esta Comisión, siendo el primero de ellos *“fomentar la competencia efectiva en los mercados de telecomunicaciones y, en particular, en la explotación de las redes y en la prestación de los servicios de comunicaciones electrónicas y en el suministro de los recursos asociados a ellos. Todo ello promoviendo una inversión eficiente en materia de infraestructuras”*.

Por su parte, el artículo 48.3 de la LGTel establece que, en las materias de telecomunicaciones reguladas en esta Ley, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ejercerá, entre otras, la siguiente función:

“g) Definir los mercados pertinentes para establecer obligaciones específicas conforme a lo previsto en el capítulo II del título II y en el artículo 13 de esta ley.”

Esta Comisión, en uso de la habilitación competencial citada, ha aprobado, entre otros, la definición y análisis de los siguientes mercados: (i) acceso a la red telefónica pública en una ubicación fija para clientes residenciales y acceso a la red telefónica pública en una ubicación fija para clientes no residenciales, y (ii) de terminación de llamadas en las redes públicas individuales de cada operador de telefonía fija, el análisis, la designación de operadores con poder significativo y la imposición de obligaciones específicas, y la notificación a la Comisión Europea.

En el análisis de ambos mercados, se ha concluido que ninguno era realmente competitivo y se ha identificado a Telefónica como operador con poder significativo en los mismos, imponiéndose, entre otras, la obligación de separación contable y de orientación de los precios en función de los costes, lo que implica la llevanza de un sistema de contabilidad de costes.

El artículo 11.3 del Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, aprobado por el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre (en adelante, Reglamento de Mercados) establece que cuando a un operador se le haya impuesto la obligación de que sus precios se atengan al principio de orientación en función de los costes *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones determinará el sistema de contabilidad de costes que deberá aplicarse, y podrá precisar el formato y el método contable que se habrá de utilizar.”*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por su parte, para aquellos mercados cuya definición y análisis aún no ha finalizado, la Disposición Transitoria Séptima de la LGTel establece que hasta que no se lleve a cabo dicho análisis, los operadores que presten el servicio telefónico disponible al público fijo o de líneas susceptibles de arrendamiento que tengan la consideración de operador con poder significativo en el mercado, presentarán a los Ministerios de Economía y de Industria, Turismo y Comercio y a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, antes del 31 de julio de cada año, los resultados del Sistema de Contabilidad de Costes para el último ejercicio cerrado y del inmediatamente anterior, correspondientes a las áreas de negocio de los servicios telefónico fijo, de líneas susceptibles de arrendamiento y de acceso e interconexión, prestados en el territorio español, así como los de prestación del servicio universal de telecomunicaciones, con el grado de detalle que permita conocer los costes totales y unitarios de cada uno de los servicios, de acuerdo con los principios, criterios y condiciones para el desarrollo del Sistema de Contabilidad de Costes aprobados por dicha Comisión.

La mera disconformidad de Telefónica con la valoración realizada por esta Comisión en su Resolución sobre la verificación de los resultados del sistema de contabilidad de costes de Telefónica referidos al ejercicio 2004, no debería ser suficiente para la interposición del presente recurso. Los recursos administrativos se configuran como elementos de control y garantía. Telefónica se ha limitado a mencionar los artículos 62 y 63.1 de la LRJPAC sin establecer en qué consiste la vulneración de los mismos. El recurso de reposición se debería circunscribir a examinar la legalidad de la resolución impugnada. El simple desacuerdo de Telefónica con la Resolución de esta Comisión sobre la verificación de los resultados del sistema de contabilidad de costes de aquella referidos al año 2004 no puede ser causa suficiente para la estimación del presente recurso, si no se apoya el mismo en una de las circunstancias previstas en los artículos 62 o 63 de la LRJPAC.

Primero.- Sobre la estimación del impacto de la apertura de las configuraciones de los cables de pares canalizados

Telefónica muestra su desacuerdo con el hecho de que se considere como objeción a los resultados una propuesta que tiene que ver más con una mejora del sistema que con un incumplimiento. En este sentido, y con independencia de la consideración que se de a la propuesta de modificación, Telefónica solicita que esta Comisión no considere el ajuste estimado por Ernst & Young S.L. (en adelante E&Y) en su informe del 27 de mayo del año 2005.

Adicionalmente a lo anterior, y en lo que respecta a la apertura de las configuraciones intermedias de los cables canalizados, la recurrente señala en su escrito de recurso que realizará sus *“mejores esfuerzos de cara a su cumplimentación”* dando cabida únicamente a aquellas configuraciones que actualmente se instalan conforme a las especificaciones técnicas del Área de Red.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En contestación a la citada alegación procede significar que la falta de apertura de las canalizaciones por parte de la Operadora ha dado lugar a valorar configuraciones intermedias de cables de pares canalizados por el valor de la configuración superior a la que estaban agrupadas, equiparando unidades de las configuraciones inferiores con la valoración de la superior, provocando por ello, una sobre valoración de los activos que forman cada una de las configuraciones intermedias no identificadas en el Sistema de Contabilidad de costes. Lo cual, indudablemente, tiene un impacto económico sobre los resultados.

En consecuencia, en virtud de lo establecido en la Resolución que aprobó los Principios, Criterios y Condiciones del Sistema de Contabilidad de Costes (Resolución de 15 de julio de 1999), Telefónica deberá cumplir entre otros, con los principios de causalidad, transparencia y objetividad, de tal forma que deberá valorar los activos a corrientes de la forma más precisa y que aporte mayor solidez a los Resultados Contables.

Adicionalmente a lo anterior, y en relación a la estimación del impacto sobre los resultados cabe señalar que se considera correcto mantener el ajuste propuesto en el informe de E&Y en la cuantía señalada, mientras que la Operadora no calcule y justifique con documentación soporte, la disminución a aplicar sobre dicho ajuste.

Finalmente cabe recordar que esta Comisión, en su Resolución del 11 de mayo del 2006, reiteró la importancia de que Telefónica acate los principios sobre la estimación del impacto de la apertura de las configuraciones de los cables de pares canalizados (entre otros ajustes al sistema de verificación de los resultados del sistema de contabilidad de costes). Los ajustes requeridos a Telefónica son de contenido posible y la Resolución impugnada establece que se deberán mantener las mejoras ya realizadas de cara al informe del 2005.

Segunda.- Sobre la nota 7 del punto V.1.: Valoración de los terminales

Telefónica señala que este tipo de activos no está asociado a servicios mayoristas, sino a minoristas que ya están liberalizados. Por todo ello, solicita que se elimine la obligación de valoración impuesta en la Resolución impugnada.

Esta Comisión considera que aunque la implementación de este criterio de valoración requiere la modificación de ciertos procedimientos de organización y gestión internos de la Operadora, es razonable que el mismo sea implementado en el estándar de costes corrientes del próximo ejercicio y sucesivos por cuanto que contribuyen a garantizar el cumplimiento de los principios establecidos en la Resolución de 15 de julio de 1999.

Tercera.- Sobre la nota 18 relativa a la asignación de costes de centrales de conmutación en el estándar de costes históricos

Telefónica señala que existe una incongruencia en la Resolución al afirmar por un lado en la página 61, que ha existido un incumplimiento en este punto, mientras que anteriormente se reconoce en la respuesta a las alegaciones que Telefónica



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ha cumplido con lo establecido. En este sentido, solicita que de por cumplido el requerimiento expuesto en la Resolución de 14 de julio de 2005.

Esta Comisión coincide con Telefónica en que podría existir una posible incongruencia en lo referido a esta nota, por cuanto que la Operadora ya aportó la información oportuna a los auditores para dar cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución de 14 de julio de 2005. No obstante lo anterior, cabe señalar que la incongruencia señalada en la Resolución impugnada no afectó el Resuelve de la misma. Con el objeto de dotar al sistema de un mayor grado de transparencia y objetividad, Telefónica deberá continuar aportando dicha información en sucesivos procesos de auditoria que se lleven a cabo.

Cuarta.- Sobre la desagregación del conjunto mínimo de líneas alquiladas dentro del punto V.3.1. Modificaciones a incluir en el estándar actual.

Telefónica señala que los sistemas de información internos únicamente están en disposición, en la actualidad, para poder facilitar la información sobre las líneas alquiladas con el nivel de detalle que se viene facilitando a esta Comisión. En este sentido, cualquier detalle más exhaustivo implicaría la necesidad de introducir profundos cambios en los sistemas de información lo que hace imposible su aplicación inmediata para los resultados del ejercicio 2005.

No obstante lo anterior y al objeto de poder dar cumplimiento a lo establecido en la Resolución, Telefónica realiza una nueva propuesta de líneas alquiladas.

Adicionalmente, Telefónica señala que la aportación de un estudio técnico-económico que permita conocer la separación de costes por modalidad y velocidad según el carácter recurrente o no recurrente resulta más difícil aún, y que en todo caso se correspondería con un ejercicio extra-contable adicional a la información reflejada de forma agregada por el sistema contable.

Esta Comisión no puede aceptar la propuesta de Telefónica de separación de líneas alquiladas, por cuanto que la clasificación descrita en la Resolución de 11 de mayo se corresponde con lo dispuesto en la Resolución de 20 de abril de 2006 sobre el mercado del conjunto mínimo de líneas alquiladas (mercado 7). Esta Comisión entiende que la clasificación descrita en dicha Resolución se corresponde con las obligaciones mínimas a imponer a la Operadora con Poder Significativo de Mercado (PSM) en el mercado del conjunto mínimo de líneas alquiladas para garantizar la concursabilidad.

Adicionalmente a lo anterior, y en virtud de lo dispuesto en la mencionada Resolución de 20 de abril de 2006, Telefónica deberá aportar el preceptivo estudio técnico que justifique los costes recurrentes y no recurrentes de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución objeto de este Recurso.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Quinta.- Sobre el apartado V.3.2. (ii) respecto a las modificaciones del sistema de Contabilidad de Costes en cuanto a los motivos de cargo y abono

Telefónica reitera la imposibilidad técnica de llevar a cabo esta mejora dada su complejidad, al estar el sistema de gestión diseñado como un fiel reflejo de los movimientos habidos entre cuentas durante el ejercicio. En este sentido, y con el objeto de atender parcialmente a la solicitud, Telefónica propone realizar este ejercicio de determinación a priori de los motivos de cargo y abono en aquellos casos en que estos se determinen por tablas de adscripción directa.

Esta Comisión reitera lo ya señalado en la Resolución de 11 de mayo sobre este aspecto en su página 70:

“El documento de Motivos de Cargo y Abono describe para cada una de las cuentas de las que se nutre el Sistema de Contabilidad de Costes la siguiente información:

- Descripción de la cuenta.*
- Listado de todas aquellas cuentas de las que recibe algún coste, denominado “Motivos de cargo”.*
- Definición del criterio de asignación que se aplica para la distribución de sus costes.*
- Listado de todas aquellas cuentas a las que imputa coste, denominado “Motivos de abono”.*

Cada uno de los listados muestra aquellas cuentas de las que recibe o distribuye costes, no reflejando aquellas que aún siendo objeto de recibir o distribuir coste, no son incluidas porque a lo largo del ejercicio no han recibido o distribuido ninguna cantidad. Este hecho provoca que al comparar el documento de Motivos de Cargo y Abono de dos ejercicios distintos se identifiquen diferencias en las cuentas existentes en los listados.

La Operadora indica que esta circunstancia es debida al sistema de gestión que diseña el documento de Motivos de Cargo y Abono, que no tiene en consideración aquellas cuentas que ni reciben ni distribuyen importe alguno. Adicionalmente, este documento es elaborado con posterioridad a la asignación de los costes de una cuenta a otra de la fase inmediatamente posterior.

Por tanto, y sobre la base de lo anterior, el documento de Motivos de Cargo y Abono debe ser un informe en el que se indique, con anterioridad a la realización de cualquier imputación de costes de una cuenta a otra de la fase inmediatamente posterior, todas aquellas cuentas que son objeto de recibir o distribuir costes en función del criterio de asignación que se aplique, independientemente que en un ejercicio algunas de estas cuentas no reciban o distribuyan coste. Posteriormente a la elaboración de este documento, se debe proceder a la asignación de costes de una fase a otra.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En su alegación Telefónica no justifica suficientemente la alternativa que propone.

En atención a todo lo anterior, y vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

Único.- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por Telefónica, contra la Resolución de esta Comisión de fecha de 11 de mayo de 2006, sobre la verificación del Sistema de Contabilidad de Costes de la entidad Telefónica de España, S.A.U. referidos al ejercicio 2004 (AEM 2006/86), Resolución que se confirma en sus propios términos.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL DIRECTOR DE
ASESORÍA JURÍDICA

Vº Bº
EL PRESIDENTE

Miguel Sánchez Blanco
P.S. art. 7.2 O.M. de 9 de abril de 1997
(B.O.E. de 11 de abril de 1997)

Reinaldo Rodríguez Illera